

Odluka:

GŽ Ovr 540/2020-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 540/2020-2

Datum odluke: 30.11.2020

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-540/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Veljku Kučekoviću kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudske savjetnika Alena Lazara, u predmetu osiguranja predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske, Ministarstvo F., Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, OIB B1, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, protiv protivnice osiguranja R. J., OIB: B2, iz A1, zastupane po punomoćnici B. P.-T., odvjetnici u Rijeci, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o žalbi protivnice osiguranja protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-4664/17 od 14. listopada 2019., 30. studenog 2020.,

riješio je

Uvažava se žalba protivnice osiguranja te se ukida rješenje o osiguranju Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-4664/17 od 14. listopada 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje o osiguranju čija izreka glasi: "Sud određuje predloženo osiguranje. Troškovi predlagatelja osiguranja odmieravaju se u iznosu od 2.500,00 kuna spp." Protiv navedenog rješenja protivnica osiguranja je izjavila žalbu zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i odbaci prijedlog za osiguranje, a predlagatelja osiguranja obveže da nadoknadi troškove postupka prema

priloženom troškovniku protivnice osiguranja, podredno da ga ukinu u cijelosti i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Odgovor na žalbu nije podnesen. Žalba je osnovana. Sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem o osiguranju odredio predloženo osiguranje novčane tražbine od 147.381,97 kn i troškova ovršnog postupka od 2.500,00 kn prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnice osiguranja. Protivnica osiguranja se žali da isprava na temelju koje je doneseno pobijano rješenje nije ovršna isprava, da je tražbina prestala i da je nastupila zastara tražbine.

Obrazlaže da nisu ispunjene pretpostavke za zasnivanje založnog prava na nekretnini jer predlagatelj osiguranja nije priložio isprave kojima je utvrđena novčana tražbina niti učinio vjerojatnim opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine. Nadovezuje se da je znatan dio dugovanja već podmiren izravnom naplatom i da je prethodno sud prvog stupnja trebao utvrditi stvarno dugovanje te da predlagatelj osiguranja nije ovlašten pokretati novi postupak za potraživanja za koja se provodi izravna naplata na novčanim sredstvima putem FINE, niti za potraživanja koja su podmirena. Upozorava da je predlagatelj osiguranja pogrešno obračunao zakonsku zateznu kamatu te da uz prijedlog nije priložio obračun kamata na iznos od 23.412,61 kn pa da se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati te navodi da je nastupila zastara potraživanja tražbine za razdoblje od 2011. do 2013. Pretpostavke i način osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini u vrijeme podnošenja prijedloga za osiguranje propisane su čl. 296. i čl. 297. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ). Prema ovim zakonskim odredbama prisilno osiguranje novčane tražbine zasniva se na osnovi ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina predlagatelja osiguranja i to tako da se na nekretnini protivnika osiguranja založno pravo zasniva uknjižbom. Iz spisa proizlazi da predlagatelj osiguranja traži osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini jer protivnica osiguranja nije podmirila dugovanja po osnovi poreza na dodanu vrijednost, predujma poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, doprinose za mirovinsko osiguranje temeljem individualizirane kapitalne štednje s osnova rada za poslodavca fizičku osobu, članarinu turističkoj zajednici, doprinose za mirovinsko osiguranje po osnovi rada za poslodavca fizičku osobu, doprinose za zaštitu zdravlja na radu po osnovi obavljanja samostalne djelatnosti, doprinose za mirovinsko

osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovu obavljanja samostalne djelatnosti, doprinose za zdravstveno osiguranje za osiguranike po osnovi za poslodavca fizičku osobu, doprinose za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu za osiguranike po osnovi rada za poslodavca fizičku osobu, doprinose za zdravstveno osiguranje po osnovi obavljanja samostalne djelatnosti, doprinose za zapošljavanje od obveznika plaćanja pravne i fizičke osobe, doprinose zapošljavanja od obveznika zapošljavanja po osnovi obavljanja samostalne djelatnosti od ukupno 147.381,97 kn (123.969,00 kn glavnica i 23.412,61 kn kamate).

Predlagatelj osiguranja je kao dokaz novčane tražbine dostavio slijedeće ovršne isprave: - ovršno rješenje Ministarstva F. - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Rijeka Klasa: UP/I-411-01/2011-02/01041, Ur.broj: 513-07-08-08-2011-01 od 18. siječnja 2011. izvršno od 10. veljače 2011., - ovršno rješenje Ministarstva F. - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Rijeka Klasa: UP/I-411-01/2013-02/00861, Ur.broj: 513-07-08-08-2013-01 od 22. siječnja 2013. izvršno od 6. veljače 2013., - ovršno rješenje Ministarstva F. - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Rijeka Klasa: UP/I-411-01/2014-02/00777, Ur.broj: 513-07-08-08-2014-01 od 24. veljače 2014. izvršno od 7. ožujka 2014., - ovršno rješenje Ministarstva F. - Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Rijeka Klasa: UP/I-411-01/2015-02/02586, Ur.broj: 513-07-28-09-2015-01 od 11. veljače 2015. izvršno od 21. ožujka 2015. Prema izvratku iz zemljišne knjige protivnica osiguranja je suvlasnica nekretnine kčbr. 1226/2 i kčbr. 1226/3 upisane u zk.ul.br. 410 k.o. Poljica u 1/2 dijela.

Dakle, sud prvog stupnja na temelju priloženih ovršnih isprava i dokumentacije u spisu pravilno i zakonito odredio predloženo osiguranje kada je donio pobijano rješenje.

Što se tiče prigovora da je tražbina prestala i da je nastupila zastara tražbine protivnica osiguranja po sadržaju ističe žalbeni razlog iz čl. 50. st. toč. 9. i 11. OZ-a. O tim žalbenim razlozima će odluku donijeti sud prvog stupnja sukladno čl. 52. OZ-a. Protivnica osiguranja ističe u žalbi da je nekretnina na kojoj je određeno osiguranje njena jedina nekretnina i jedini dom kojega ima u 1/2 dijela te smatra da se ne može provoditi ovrha i osiguranje na nekretnini koja je nužna za zadovoljenje njenih osnovnih životnih potreba. Proizlazi da protivnica osiguranja iznosi prigovor da je narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja, tj. da traži da se na temelju čl. 290. OZ-a primijeni čl. 80b. st. 2. i 3. OZ-a. Naime, čl. 290. OZ-a propisano je da se na osiguranje tražbine prema ovom dijelu Zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine, a čl. 80b. OZ-a je propisano slijedeće: (1) Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskoga uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom. (2) Ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži prelazi iznos od 20.000,00 kuna, sud može odbiti prijedlog za ovrhu na

nekretnini ako ocijeni da bi prodaja nekretnine narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja. (3) Pri ocjeni je li narušena pravična ravnoteža iz stavka 2. ovoga članka, sud će uzeti u obzir okolnosti slučaja, a osobito: - je li vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti nekretnine na kojoj se predlaže provesti ovrhu, - je li ovrhovoditelj učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili u pretežnom dijelu namiri, - služi li nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenika te ima li ovršenik drugih nekretnina ili drugih mogućnosti da svoje potrebe zadovolji, - ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi ostvarenja vlastitoga uzdržavanja ili drugih važnih razloga, - je li se ovršenik izjavom sadržanom u javnoj ispravi ili ovjerovljenoj privatnoj ispravi izričito suglasio s time da ovrhovoditelj radi namirenja određene tražbine zatraži namirenje prodajom određene nekretnine.

Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 5. studenog 2020. u slučaju kada je ovršenik prigovorio da je narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja u smislu čl. 80b. st. 2. i 3. OZ-a prvi puta istaknuo u žalbi, drugostupanjski sud bi trebao ukinuti prvostupanjsko rješenje i naložiti prvostupanjskom sudu da u ponovljenom postupku ocijeni navode ovršenika i da razloge je li (ili nije) došlo do narušavanja ravnoteže između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja, a to pravno shvaćanje prihvaća i ovaj sud. Obzirom na to da u ovom slučaju predlagatelj osiguranja traži zasnivanje založnog prava na nekretnini kč.br. B3 upisanoj u zk.ul. 410 k.o. Poljica koja je prema Izvratku iz zemljišne knjige (L56) pašnjak, a spisu nema drugih dokaza da su te nekretnine kuća u kojoj živi protivnica osiguranja ili da su ove nekretnine zbog kojeg drugog razloga nužne za zadovoljenje njenih osnovnih životnih potreba te da niti protivnica osiguranja za takav zaključak nije priložila dokaze u žalbi, ovaj drugostupanjski sud nije u mogućnosti ocijeniti osnovanost žalbenih navoda protivnice osiguranja. Dakle, sud prvog stupnja u smislu naprijed navedenog pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske treba primjenom ovlaštenja iz čl. 51. st. 5. OZ-a provjeriti osnovanost žalbenih navoda protivnice osiguranja i utvrditi da li postoji mogućnost za primjenu čl. 80b. st. 2. i 3. OZ-a pazeći istovremeno na uvjete iz čl. 75. st. 5. i 6. OZ-a. Zbog navedenih razloga je žalba protivnice osiguranja uvažena i pozivom na čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 21. st.1. OZ-a, riješeno je kao u izreci.

Koprivnica, 30. studenog 2020.

Sudac
Veljko Kučeković